

REFERAT

Referencegruppemøde

DUBU

Referencegruppemøde, 3. september 2024

Deltagere:

KOMMUNER
Lars Laursen, Køge
Lena Poulsen, Fredensborg
Steffen Terkelsen, Fredericia
Jeppe Abildtrup, Horsens
Olivia Frydendahl, Glostrup
Jonna Christoffersen, Middelfart

KOMBIT
Helle Krogh Kristensen, KOMBIT
Lene Thomsen, KOMBIT
Louise Cueto, KOMBIT

Afbud:

Hanne Gøttrup, Chefkonsulent, KL
Amanda Laurvig Haugaard, Socialstyrelsen
Marie-Louise Saastamoinen Hansen, Aalborg

Dagsorden

1.Præsentation	2
2.Diverse afklaringer	2
2.1.Ændring fra 'sagsbehandler' til 'rådgiver' eller 'børne- og ungerådgiver'?	2
2.2.Obligatoriske felter i Afdækning og Barnets plan/Ungeplan	2
2.3.Orientering om, at der allerede er en screening i gang, når man modtager en ny underretning.....	3
2.4.Udfald af screening	3
2.5.Udslagsgivende aktivitet til BFU	4
2.6.Opfølgningsfrister	4
2.7.Tydeligt sagsbehandlerskift	4
2.8.Revisionslog – gemmes mere end 6 mdr.?	4
2.9.Venskabsfamilie i Barnets Netværk	4

3.Tilbage melding fra tidligere møder.....	4
3.1.Afgørelsesstandarder.....	5
3.2.Masseudsendelse af breve.....	5
4.Prioritering af ændringsønsker	5
5.Evt.	5
5.1.Kobling mellem ydelser og aktiviteter	5
5.2.Hjemmeopgave om samtykkekomponent	5
5.3.Tilbud om støtteperson versus afgørelse	5

1. Præsentation

Kort præsentationsrunde.

Malte Hedelund Kjær, Hedensted er udgået af referencegruppen, da han ikke længere arbejder i Hedensted. Nyt medlem findes efter mødet.

2.Diverse afklaringer

2.1. Ændring fra 'sagsbehandler' til 'rådgiver' eller 'børne- og ungerådgiver'?

Der er overvejende stemning for at ændre til "Rådgiver", primært for at holde navnet kort, samt for at sikre at navngivningen er dækkende for forskellige medarbejdere, hvor Børne- og ungerådgiver opfattes som meget specifik til en bestemt medarbejdergruppe.

KOMBIT har indhentet en pris fra Netcompany, prisen dækker opdatering af navnet alle steder i DUBU fx feltnavne, hjælpe tekster, fejlmeddelelser, onlinehjælpen og i al dokumentation, samt information om opdateringen til LIS-leverandører etc. Prisen for opgaven er af en størrelse, så referencegruppen vurderer, at det vil give større værdi for DUBU-kommunerne at prioritere udviklingsopgaver med mere egentlig funktionalitet.

Opgaven med ændring af ordet sagsbehandler til ordet rådgiver svarer prismæssigt fx til at få hele screeningsflowet ind i DUBU.

Beslutning: Ændringen foretages ikke på nuværende tidspunkt, da det er valgt at prioritere andre opgaver.

2.2.Obligatoriske felter i Afdækning og Barnets plan/Ungeplan

Referencegruppen diskuterede fordele og ulemper ved obligatoriske felter i afdækning og Barnets plan/ungeplan.

Argumenter imod obligatoriske felter i det nuværende omfang er fx, at der har været en del henvendelser omkring de obligatoriske felter på superbrugernetværksmøder mv. Samt, at der findes eksempler, hvor alle felter ikke giver mening.

Argumenter for er fx, at DUBU skal understøtte ICS metoden, og at det er Socialstyrelsens skabeloner, der ligger bag de tre indtastningsmoduler. Referencegruppen mener, at der ligger velovervejede overvejelser bag de felter, der ligger i skabelonerne, samt at det bør tilstræbes, at man som rådgiver forholder sig til felterne. Endvidere er der også flere af felterne, som refererer til loven.

Beslutning: Eksisterende obligatoriske felter fastholdes undtagen følgende tre felter der gøres ikke-obligatoriske:

- Afdækning - Opsamling på ressourcer
- Barnets plan og Ungeplan - Aftaler om, hvordan vi er i kontakt

Derudover opfordres kommunerne til at komme med ændringsønsker med konkrete begrundelser for, at specifikke felter ikke skal være obligatoriske, hvis det fortsat ønskes. Referencegruppen finder det lettere at tage stilling, hvis der ligger konkrete eksempler/begrundelser til grund.

2.3. Orientering om, at der allerede er en screening i gang, når man modtager en ny underretning

Referencegruppen var enige om, at det vil give værdi, at få information om eksisterende screeninger, når man modtager en ny underretning.

Referencegruppen diskuterede desuden om information skal gives i sagsoverblikket eller på den aktuelle aktivitet, fx vurderingen af underretning.

Beslutning: Information om aktiv screening skal vises på aktivitetsniveau.

2.4. Udfald af screening

De foreslåede udvidelser til udfald blev diskuteret af referencegruppen. Referencegruppens holdning er, at der som udgangspunkt skal være fokus på, at der er forskel på en screening og en genvurdering. Det er referencegruppens opfattelse, at de udvidelser, der ønskes, i højere grad har karakter af udfald for en genvurdering.

Referencegruppen påpeger også, at det er vigtigt at have valgmuligheder, der svarer til Barnets lov. De eksisterende udfald for en screening svarer i dag til de udfald, der er nævnt i Barnets lov, og lever derfor som sådan op til lovens hensigt.

Samtidigt er der forståelse for at "Ikke yderligere" kan opfattes som værende forkert, hvis man er i gang med noget på sagen.

Beslutning: "Ikke yderligere" ændres til "Ikke behov for afdækning eller børnefaglig undersøgelse".

Øvrige forslag til udvidelser afvises.

2.5. Udslagsgivende aktivitet til BFU

Beslutning: Mulighederne for hvilke aktiviteter, da skal kunne vælges som udslagsgivende aktivitet for BFU skal udvides med:

- Statusudtalelse – alle undertyper
- Møde/samtale – alle undertyper
- Inddragelse
- Ansøgning/anmodning – alle undertyper
- Vurdering - Afdækning/børnefaglig undersøgelse søskende

2.6. Opfølgningsfrister

Referencegruppen diskuterede udfordringen omkring overskredne frister i forhold til opfølgninger, hvor forældre fx beder om udsættelse, eller andre udefrakommende årsager gør, at fristen overskrides.

Referencegruppen var enige om, at det er hensigtsmæssigt, at fristen skal stå som overskredet, og at det samme fx er tilfældet med andre frister der overskrides, fordi det ikke er muligt at afholde et møde eller få en statusudtalelse etc.

Hensigten er, at det skal være tydeligt, at en frist ikke er overholdt, men at det selvfølgelig samtidigt kan fremgå tydeligt af sagen (opfølgningen), hvorfor den ikke er overholdt.

Beslutning: Overskredne frister i forhold til opfølgninger skal forblive med at fremgå som overskredne frister.

2.7. Tydeligt sagsbehandlerskift

Funktionaliteten diskuteres af referencegruppen, og det besluttet at følgende forslag skal afdækkes nærmere i samarbejde med Netcompany:

- Der indføres en ny kolonne, der viser hvor mange dage, sagen har ligget ved nuværende primære sagsbehandler
- Det giver den enkelte bruger mulighed for selv at tilvælge kolonnen på sin sagsvisning, og evt. sortere efter den.
- Vejledning i hvordan man selv kan sætte en forsidevisning op, med angivelse af periode: Nye sager indenfor de seneste 30 dage, 14 dage e.l.

2.8. Revisionslog – gemmes mere end 6 mdr.?

Der er ikke behov for en længere revisionslog end 6 mdr i forhold til brugerkontrol. Spørgsmålet er hvorvidt der er behov for revisionslog i længere tid aht. aktindsigt fra borgere. Her er referencegruppen ikke bekendt med lovgivning, der nødvendiggør en længere revisionslog end 6 måneder.

Beslutning: Vi går ikke videre med analysen og dermed heller ikke ændring af de 6 mdr.

2.9. Venskabsfamilie i Barnets Netværk

Beslutning: Referencegruppen beslutter, at der kun er behov for at tilføje *venskabsfamilie* i barnets netværk under *Netværk* (og ikke under *Professionel kontakt*)

3. Tilbage melding fra tidligere møder

3.1. Afgørelsesstandarder

Orienteringspunkt

Referencegruppen er enige i, at det er en god ide, men der er rigtig mange ting, der skal afklares, fx hvornår hvilke værdier kan/skal bruges – og på hvilke afgørelser og hvad de forskellige standarder betyder:

- Hvordan skal fx *Ændring - opad* og *Ændring - nedad* forstås i DUBU sammenhæng?
- Hvilken værdi ville fx skulle anvendes, når der er truffet afgørelse om familiebehandling?
- Der træffes i dag ikke nødvendigvis afgørelse når den unge bliver 18 (Ophør) – så hvordan kommer afgørelsesstandarderne i spil her?

Der var enighed om, at det er vigtigt, at man ikke blot indfører værdierne på tværs af DUBU uden grundig analyse og vejledninger, da data ellers vil være ubrugeligt.

3.2. Masseudsendelse af breve

KOMBIT har fået et bud på prisen for denne ændringsanmodning fra Netcompany. På baggrund af denne vurderede referencegruppen, at ændringsønsket lukkes for nuværende.

Beslutning: Udvikles ikke.

4. Prioritering af ændringsønsker

4.1. Topscorerne

Se "Referat - Prioritering af ændringsønsker" i arket 'Topscorerne'

Kolonnen "Bemærkninger fra referencegruppe" indeholder kommentarer fra deltagere på mødet.

Kolonnen "Besluttet prioritet" indeholder den endelige besluttede prioritering. Prioriteringen afspejler den rækkefølge, KOMBIT vil prioritere arbejdet med ændringsønskerne. Det er vigtigt at pointere, at alle prioriterede ændringsønsker **ikke** vil blive udviklet, da det bl.a. afhænger af økonomi.

4.2. Simple

Se "Referat - Prioritering af ændringsønsker" i arket 'De simple' og kolonnen 'Beslutning'

5. Eventuelt

5.1. Kobling mellem ydelser og aktiviteter

Referencegruppen mener ikke, det er acceptabelt at ændre fejlbeskeden om manglende sammenkobling ved sagslukning til en advarsel, da man så i flere kommuner frygter, at medarbejdere vil ignorere advarslen.

Beslutning: KOMBIT og Netcompany skal prøve at finde en anden løsning, der kan hjælpe de nye kommuner.

5.2. Hjemmeopgave om samtykkekomponent

Digitaliseringsstyrelsen er ved at udarbejde en samtykkekomponent, som skal anvendes på tværs i det offentlige. Her har KOMBIT en rolle ift. afdækning i kommunale løsninger. Vil I byde ind med, hvilke typer af samtykke, I anvender på DUBU-området, hvilke skabeloner I anvender (KLs eller egne) og hvis der ellers er nogle processer omkring det, som er relevant.

5.3. Tilbud om støtteperson versus afgørelse

Beslutning: Aktivitetstype: *Tilbud om – Støtteperson til forældrene*, BL § 75 skal inaktiveres, da der er tale om en afgørelse – afgørelsesaktiviteten findes allerede.